



**Aanvullende stukken en reacties en amendementen op de
AGENDA en informatie
van de VOORJAARSVERGADERING van de BOND VAN VRIJE
EVANGELISCHE GEMEENTEN IN NEDERLAND op 11 mei 2019**

Zusters en broeders,

Op de navolgende pagina's treft u ter kennisname en behandeling op de Voorjaarsvergadering van de Bond van 11 mei a.s. de verklaring van VEG Amsterdam en de reacties en amendementen vanuit de gemeenten Franeker, Heerde en Wormerveer. Een en ander is per agendapunt gecategoriseerd.

Het financiële jaarverslag van het seminarium is nog niet geheel gereed en zal daarom in de bundel voor de najaarsvergadering gepubliceerd worden.

Er zijn geen aanvullingen op de agenda.

Dit document wordt *zoveel mogelijk per email* verzonden.

Gemeenten krijgen ook één exemplaar per post en op aanvraag (hbeem@bondveg.nl) zal dit document op de Voorjaarsvergadering voor u op papier beschikbaar zijn.

Met een vriendelijke groet namens het comité,

Jan Koornberg
secretaris

Velp, 29 april 2019

Aanvullende stukken en reacties en amendementen

Agendapunt 3 Jaarverslagen over 2018

a. Jaarverslag algemeen

- Rondgang door de gemeenten (via email beschikbaar gesteld)
- Jaarverslag comité (vanaf • pag.11)

Heerde

In het item over predikanten en kerkelijk werkers waar het gaat over de personele ontwikkelingen in de bond wordt gesproken over jubilea e.d. Volgens ons houdt het tellen van ambtsjaren op bij pensionering of het beëindigen van een ambtsverbintenis. Het doortellen past naar ons idee niet zo bij de ambtsopvatting in onze gemeenten

Agendapunt 5 Verantwoording

opheffen VEG Amsterdam

Verklaring bij de opheffing van de Vrije Evangelische Gemeente Amsterdam 'Weteringkerk'.

Deze verklaring is opgesteld door de kerkenraad van de VEG Amsterdam om de opheffing van de gemeente per 1 september 2019 toe te lichten. Besluit en realisatie ervan zijn steeds in samenspraak met het comité van de Bond VEG tot stand gekomen.

Realisatie van een zorgvuldige afbouw

In de laatste jaren is de VEG Amsterdam de weg gegaan van vergrijzing en verkleining die veel kerkelijke gemeenten in Nederland moeten bewandelen. Het aantal kerkgangers is minder geworden en vacatures in de kerkenraad laten zich niet meer invullen, zodat de werkdruk voor de twee zittende kerkenraadsleden te groot wordt. Dat heeft in 2014 geleid tot een besluit tot waardige afbouw, dat nu in 2019 gerealiseerd wordt.

Kenmerkende eigenschappen vanuit de 19^e eeuw

De VEG Amsterdam Weteringkerk heeft wortels in de Vrije Evangelische Gemeente die Jan de Liefde in de 19^e eeuw in Amsterdam stichtte. Toen in 1878 de Christelijk Gereformeerde predikant J.G. Smitt onder invloed van de Brighton beweging een vrije evangelische gemeente stichtte, was de gemeente van Jan de Liefde in verval geraakt. Enkele leden sloten zich aan bij de gemeente van ds. Smitt. Het beginjaar van zijn gemeente, 1878, houden we aan als officieel geboortejaar van de VEG Amsterdam. Een eenvoudig en levend geloof, zingend getuigen, hart hebben voor mensen in sociale nood, volop gericht op de stad Amsterdam, verzet tegen hogere kerkelijke structuren en ruimte voor mannen en vrouwen in hun bedieningen: dat zijn kenmerkende eigenschappen van de vrije evangelische gemeenten van ds. De Liefde en ds. Smitt, die vanaf de 19^e eeuw steeds een rol hebben gespeeld, eerst in de Weteringkerk aan Derde Weteringdwarsstraat en vanaf 1969 aan de Veluwelaan in de Rivierenbuurt van Amsterdam-Zuid.

De gemeente kent geen eigen predikant maar wordt bijgestaan door consulent ds. T.L. Hetteema. Er is een bijstand in het pastoraat voor pastorale ondersteuning.

Besluit tot waardige afbouw

Hoe kunnen we dienend en getuigend aanwezig zijn in Amsterdam? Is de leidende vraag geweest voor de gemeente in de afgelopen jaren. Vanuit die vraag werd in 2012 een missionair project voor de Rivierenbuurt begonnen, dat helaas na korte tijd moest worden gestopt. Bij dit project was het bewustzijn heel sterk dat het niet moest dienen om de oude gemeente te voorzien van nieuwe leden, maar dat er met vrijheid en

vrijmoedigheid ruimte moest worden geboden aan een nieuwe generatie om het getuigenis in Amsterdam vorm te geven.

Ook na beëindiging van het missionaire project hebben we gemerkt dat we in alle eenvoud en blijmoedigheid ruimte kunnen bieden aan mensen die naar de randen van onze samenleving zijn gedrongen. Maar we hebben ook gemerkt dat we die ruimte niet meer kunnen bieden door een kerkelijke gemeente in stand te houden. Daarover hebben we op gemeentevergaderingen vaak gepraat en het in gebed voorgelegd aan God. In huisbezoeken vanuit het comité en andere gesprekken zijn onze vragen en zorgen steeds met aandacht en zorgvuldigheid beluisterd.

Uiteindelijk heeft ons bidden en praten geleid tot het besluit de gemeente op te heffen. Een besluit tot waardige afbouw van de gemeente werd genomen op de najaarsledenvergadering van 19 november 2014. Bij een waardige afbouw zou onder andere horen dat het tempo goed en zorgvuldig zou moeten zijn voor de gemeenteleden, zonder haast of pressie en steeds vanuit de vraag wat het getuigenis voor Amsterdam zou dienen.

Samenwerking met de NGK

Bij de najaarsledenvergadering van november 2014 werd ook gemeld dat er contacten waren met de Nederlands Gereformeerde kerk Amsterdam-Centrum, die een naburige Lutherse kerk huurden voor hun diensten. In de loop van de maanden ontstond een nauwere samenwerking, die werd geïntensiveerd toen de NGK Amsterdam-Centrum een ander kerkgebouw moest gaan zoeken. Besloten werd dat de VEG Amsterdam eenmaal in de maand een kerkdienst zou invullen en dat de NGK het gebouw zou huren voor kerkdiensten op de 2^e t/m 4^e zondag van de maand. Vijfde zondagen van een maand zouden met een gezamenlijke kerkdienst worden ingevuld. Ook werden er gezamenlijke Bijbelstudieavonden gehouden en spraken de twee kerkenraden regelmatig met elkaar. De groeiende samenwerking heeft aan zowel VEG Amsterdam als aan de NGK Amsterdam-Centrum veel geboden. Het onderling contact heeft ons veel geleerd over onze eigen identiteit en die van de ander. De relatie van verhuurder-huurder en kerkdiensten onder verantwoordelijkheid van de eigen kerkenraden heeft ook aan beide gemeenten de vrijheid gegeven om goed met elkaar om te gaan, zonder verborgen agenda.

Beëindiging van de gemeente

Daarmee blijft onverlet dat het besluit tot waardige afbouw in 2014 verstandig was geweest. Op de ledenvergadering van 6 december 2018 is dat nogmaals uitgesproken en is besloten om de gemeente op te heffen per 1 september 2019. De gemeente zal worden omgezet naar een stichting die het gebouw Weteringkerk zal inzetten voor dienstbetoon en getuigenis van het geloof in Amsterdam. Mogelijke baten van de stichting kunnen ook worden ingezet voor andere diaconale en missionaire activiteiten in Amsterdam. Het kerkgebouw zal ook door de stichting verbouwd en gemoderniseerd worden (o.a. met een nieuwe keuken en toiletten).

De NGK zal het gebouw huren van de stichting. Voorzitter van de VEG-kerkenraad Mirjam Pronk zal zitting nemen in de kerkenraad van de NGK Amsterdam-Centrum. De NGK zal zorgdragen voor ruimte voor de Vrije Evangelische identiteit, onder andere door regelmatig vrije evangelische voorgangers uit te nodigen voor te gaan. De huidige leden van de VEG Amsterdam worden uitgenodigd lid te worden van de NGK Amsterdam Centrum, of lid te worden van een andere VEG en als gastlid van de NGK Amsterdam Centrum betrokken te blijven bij het gezamenlijke gemeentelieven dat zich de afgelopen jaren heeft ontwikkeld.

Per 1 september 2019 zal er dus na ruim 140 jaar geen Vrije Evangelische Gemeente Amsterdam meer zijn. Maar gemeentelieven met een vrije evangelische inspiratie zal er blijven.

Het stemt ons droevig om zo 'n mooie, lange historische lijn van vrije evangelische presentie in Amsterdam te moeten afronden. Daarmee verdwijnt ook een van de

moedergemeenten van de Bond. We zijn blij met de samenwerking met de NGK en voor het feit dat we aan het kerkgebouw een blijvende kerkelijke bestemming kunnen geven. We zijn ervan overtuigd dat de Heer zijn weg zal gaan in Amsterdam. Wanneer de Weteringkerk daarin een rol kan spelen op enige wijze, zijn we daarvoor dankbaar.

Slotwoord comité

Het comité onderschrijft deze verklaring volledig. Droevig dat één van de moedergemeenten noodgedwongen door gebrek aan menskracht stopt. Maar waardering voor de wijze waarop de kerkenraad en consulent leiding hebben gegeven aan het zorgvuldige proces van afbouw en dit steeds met ons hebben gedeeld. Het is bemoedigend en het getuigt van visie dat de opheffing van de eigen gemeente niet het einde betekent van de vrije evangelische inspiratie. De blijvende beschikbaarheid van het kerkgebouw voor Amsterdam en de samenwerking met de NGK bieden hiervoor goede mogelijkheden. Wij wensen hen hierbij de onmisbare zegen van Christus, onze Heer.

Agendapunt 6 Verslagen werkgroepen (• pag. 51 t/m 57)

Franeker

6a. Uit de werkgroepenverslagen: de belangrijkste aandachtspunten

Bij punt 6 op pagina 52 lezen wij: *"De gemeente is uiteindelijk zelf verantwoordelijk voor het beroepings/benoemingswerk. Als een gemeente een andere weg kiest dan de gezamenlijk gemaakte afspraken, kan de gemeente toch rekenen op advies en steun vanuit de Bondsgemeenschap"*

In 6d 'Verslag werkgroep Lokaal en Gezamenlijk' staat echter (pag.57): *"Als een gemeente in zee gaat met een predikant of gemeentelijk werker die niet erkend is, dan is de kerkenraad van die gemeente verantwoordelijk voor de gang van zaken, ook indien er moeilijkheden ontstaan".* En daaronder: *"Mocht de gemeente toch een dergelijke keuze maken, dan zijn adviseurs wel beschikbaar voor advies"*

Volgens ons wordt in 6a een conclusie getrokken die niet uit de verslagen is op te maken en dat betreft de steun vanuit de Bondsgemeenschap als een gemeente iemand beroept / benoemt die niet erkend is door de Bond. De Werkgroep Lokaal en Gezamenlijk spreekt alleen van advies en niet van steun. Wij vinden dat een belangrijk verschil. Steun is bovendien een onduidelijk woord, dit kan van alles inhouden.

Conclusie: Wij kunnen ons vinden in de gedachte van de Werkgroep Lokaal en Gezamenlijk.

Wij willen als VEG Franeker hierbij benadrukken dat wij het onbegrijpelijk vinden dat gemeenten predikanten of gemeentelijk werkers beroepen/benoemen die niet voldoen aan de door ons als Bond *gezamenlijk* gemaakte afspraken. Dit schaadt onze verbondenheid, terwijl we juist mensen nodig hebben die verbindend werken en zich inzetten voor de opbouw van de Bond. Wij denken daarbij aan de voortreffelijke inzet van het Drietal en van vele anderen.

6b. Verslag werkgroep Bondsvergadering nieuwe stijl

Hiervan hebben we op de afgelopen Bondsvergadering al iets mogen ervaren. De inhoudelijke verdieping en uitwisselen van nieuws vanuit Bondsgemeenten vinden wij zeer positief.

Het vele papierwerk/ leeswerk blijft een punt van aandacht. Wij vragen ons af of dit ook anders zou kunnen.

6c. Verslag werkgroep Contacten Andere Kerken

Dank voor dit verslag van de gemaakte quickscan!

Omdat de PKN aan het reorganiseren is en het contact van de werkgroep oriënterend was, is het nog onduidelijk wat een verdere samenwerking met / integreren in de PKN voor ons als Bond zou kunnen betekenen. Wel zijn enkele aandachtspunten genoemd (positie gemeentelijk werkers, identiteit, financiën etc.)

Omdat onze Bond kleiner wordt blijven er zorgen over de toekomst van de Bond. Wij pleiten er dan ook voor om de mogelijkheden van verdere samenwerking met / integratie in de PKN nader te onderzoeken. Hierin zou de nieuwe landelijke beleidsadviseur/ondersteuner ons inziens een taak kunnen hebben.

6d. Verslag Lokaal en gezamenlijk

Onder aandachtspunt 2 wordt gesproken van 'een flexibele adviesgroep'. Wij denken dat 'meedenken bij beroepingswerk' heel goed kan werken. Gemeenten willen dit graag goed en zorgvuldig doen en daarbij kan hulp van buiten heel nuttig zijn. In het verleden werd ook vaak navraag gedaan bij de algemeen secretaris. Is hierbij ook een taak weggelegd voor de consultant? Wij misten die persoon in dit verhaal.

Bij punt 6 hebben wij een verhelderingsvraag. Wat bedoelt de werkgroep met "*Het zou goed zijn als die lokale identiteit landelijk gefaciliteerd en gestimuleerd zou worden..*"?

Heerde

Punt 3

Er staat dat de werkgroep "Contacten met andere kerken" een QuickScan heeft uitgevoerd. Heerde wil graag meer inzicht hoe deze scan tot stand en ten uitvoering is gekomen?

Punt 5

Heerde wil graag een toelichting waarom een "eigen" opleiding cruciaal wordt genoemd; wat wordt er precies mee bedoeld. De tekst is in die zin wel pretentius.

Punt 7

De vraag hoe we er over 5 jaar voorstaan; Heerde heeft een vraag uit welke werkgroep dit komt ?

Aandachtspunten en aanbevelingen. Verslag werkgroep lokaal en landelijk

(blz. 56 punt 2)

Heerde ziet niet de noodzaak in om plaatselijk een Adviesgroep in te stellen. Het zitting nemen van een comitélid in zo'n groep is naar onze mening ongewenst en ook praktisch onuitvoerbaar.

Heerde pleit zeker voor informeren van het comité, en houdt daarmee ruggespraak, en vraagt advies.

(blz. 57 punt 4)

Erkenning

Laat de werkgroep preekconsenten bestaan.

Stel een toetsingskader vast, en laat een werkgroepje vaststellen of de kandidaat geschikt is, dan kan het comité het preekconsent formaliseren

Agendapunt 7 Aanzet taakomschrijving comité nieuwe stijl (vanaf • pag.58)

Franeker

Allereerst willen wij zeggen dat we de drie mensen die op dit moment ons Comité vormen zeer dankbaar zijn. Zij verzetten als vrijwilligers enorm veel werk voor onze gemeente en voor ons allemaal als Bondsgemeenschap. Te veel werk wordt door te weinig mensen gedaan. Dat is voor ons als VEG Franeker een grote zorg. Wanneer wij hieronder kritische opmerkingen plaatsen is dat zeker niet tegen het huidige comité gericht, maar uit bezorgdheid om wie wij als Bond nog kunnen en willen zijn.

Onder het kopje "*Wat volgens deze aanzet dan verdwijnt is*" staan zaken die bij ons veel vragen oproepen. Zo verdwijnen o.a.:

- *Ontwikkelen van een algemeen bondsbeleid*
- *Kennis van, markeren van, inhoud geven aan en manifesteren van onze eenheid.*
- *Verwerken van de kerkelijke problematiek*
- *Toezicht houden op uitvoer van genomen besluiten en handhaven van afspraken en gedragsregels door plaatselijke gemeenten.*

De VEG Franeker kan hier beslist niet mee instemmen! Voor ons zijn dit de belangrijkste taken van een comité, als landelijk 'dagelijks bestuur' van een kerkgenootschap.

Onze Bond kan nooit alleen een organisatorische eenheid zijn, maar zij is lichaam van Christus. Het gaat in de Bond uiteindelijk niet om het maken van praktische organisatorische afspraken, maar om de inhoud. Om samen kerk van de levende Heer te zijn.

Als 'het ontwikkelen van algemeen Bondsbeleid' niet bij het comité gebeurt, waar wordt dan wel gezamenlijk beleid voor de Bond gevormd? Je kunt als landelijk comité niet alleen vraag-getuurd werken, er zal ook een aanbod moeten zijn, een voorzet in beleid, hoe bescheiden ook. Zoals we dat plaatselijk ook van onze kerkenraden verwachten. Hoe komen we bijvoorbeeld van bezinning op Bondsvergaderingen en Oecumenische contacten tot beleid? Of moeten alle voorstellen van de gemeenten komen of vanuit de deelorganisaties? Een comité zal ons inziens juist ook na moeten denken over kerkelijke zaken die vanuit de oecumene tot ons komen. Dit wordt vanuit de oecumene ook gevraagd: hoe denken wij over dopen, hoe gaan we om met SMPR, etc. Waar moeten deze vragen in de toekomst op tafel komen?

Verder verdwijnen o.a.:

- *Beoordeling m.b.t. erkenningen, beroepbaarstelling, geschiktheidsonderzoek, VOG van predikanten en gemeentelijk werkers.*
- *M.b.t. beroepbaarstelling verdwijnt ook de ondersteunende taak en adviserende taak van het comité naar gemeenten, het gaat uitsluitend om informeren"*

Wij willen geen afscheid nemen van de in het verleden gemaakte keuze om als Bondsgemeenten samen verantwoordelijkheid te dragen voor de predikanten en gemeentelijk werkers.

Wij vinden het belangrijk dat er afspraken zijn over opleidingsniveau en opleidingsinhoud, bekwaamheid, een geloofsovertuiging die past in de (brede) bedding van de Bond, protocollen voor beroepskrachten etc.

Onze vraag is dan ook: waar worden deze taken in de toekomst ondergebracht en wat is de meerwaarde ervan om dit los te weken van het door ons gekozen Comité?

Het uitgebreide takenpakket dat volgens deze nota wél blijft, richt zich grotendeels op organisatorische zaken. Een goede organisatie is noodzakelijk voor het goed functioneren van de Bond, maar niet de k rn van het takenpakket van een comité. Wij vragen ons af

of dergelijke organisatorische zaken niet door het Bondsbureau kunnen worden gedaan? Mogelijk is daarvoor uitbreiding op gebied van administratieve ondersteuning nodig? Je kunt dit niet allemaal van vrijwilligers verwachten. Het is voor vrijwilligers ook geen interessant takenpakket dat op deze manier overblijft.

Van de taken die wel zouden moeten blijven worden diverse activiteiten genoemd die de verschillende 'partijen' ons inziens zelf kunnen blijven organiseren. (zoals regiobijeenkomsten en predikantenvergaderingen)

Kortom:

Als VEG Franeker vinden wij dat hier totaal verkeerde keuzes worden gemaakt. Taken die wij zien als kerntaken van het comité verdwijnen en organisatorisch en voorwaarde scheppende taken blijven over.

Heerde

Punt B Coördinatie werkzaamheden Bondsbureau:

Is er -gezien de effecten van onze krimpende Bond- een visie op het op termijn aanhouden van een fysiek Bondsbureau?

Functieprofiel comitéleden

Heerde zou graag zien dat de voorzitter/secretaris/penningmeester van het comité gekozen wordt in "functie" , en niet dat gekozen leden zelf de functies verdelen

Agendapunt 8 **Voorstel tot het aanstellen van een gemeente-regiocoach**
(vanaf • pag.61)

Agendapunt 9 **Voorstel tot aanstellen van een beleidsadviseur**
(vanaf • pag.63)

Franeker

Bij agendapunt 8 en 9

Het voorstel om gelden beschikbaar te stellen voor tijdelijke aanstelling van menskracht heeft onze volledige instemming. De gemeente Franeker kan zich echter niet vinden in de uitwerking zoals bij bovenstaand onderwerp is beschreven. Zij dient ten behoeve van de aanstelling van menskracht het volgende amendement ter besluitvorming in.

Amendement

De VEG Franeker kiest voor de aanstelling van één betaalde kracht (0,4fte) gedurende drie jaar. Het gaat om een bonds-brede "ondersteuner/beleidsadviseur".

Voor de taak van de aan te stellen kracht kan worden gedacht aan een deel van het takenpakket van ds. Bert Louwerse dat op het gehele bondswerk, waaronder ook dat van gemeenten en regio's, was gericht.

De aan te stellen persoon zet zich in voor een sterk en daadkrachtig bestuur/comité dat dienend leidinggeeft, zorgdraagt voor de uitvoering van het bondswerk en het bestuurlijk beleidswerk. Daaruit voortvloeiend richt zij/hij zich op het terrein van deelorganisaties gemeenten en regio's.

De voorkeur gaat uit naar een persoon met een theologische achtergrond en bekendheid/affiniteit met de Bond.

Financiële aspecten

De gelden die nodig zijn voor de aanstelling komen overeen met het bedrag dat in het agenda-voorstel van de vergadering wordt voorgesteld voor de aanstelling van de beleidsadviseur en regiocoach. De financiering kan plaatsvinden zoals het agenda-voorstel aangeeft. Te weten: uit de voorziening koersverschillen €15.000; voorziening landelijk vrouwenwerk €13.000; kapitaal SRP €30.000 en fonds Nuis €17.000.

(Ten aanzien van het fonds Nuis: ook in dit voorstel is er deels sprake van projectmatige aspecten van ca. €17.000.) Dit bedrag kan in drie termijnen worden verdeeld en over een drietal jaren worden aangewend ten laste van genoemd fonds.

Bijkomende overwegingen

- Het ligt in de rede dat de ondersteunende inspanningen van het "drietal", (drie theologen), worden beëindigd. Het nu nog te kleine comité staat er dan alleen voor!
- In onze bondsgemeenschap is het bondswerk te veel verweven/verstrengeld om arbeidsvelden op te splitsen.
- De echte problematiek in de Bond is veel meer centraal gekleurd dan die van regio en gemeenten.
- Aanstelling van één persoon is effectiever dan meer personen.
- Deze aanstelling kan één jaar langer doorgaan dan het agenda-voorstel aangeeft.
- Bij meer personen meer versnippering en daardoor meer vermorsing van tijd en geld. (Minder productieve uren).
- Eén persoon voor de gehele bondsgemeenschap is meer flexibel. Vraagt het centrale bondswerk in een bepaalde periode extra inzet dan kan in overleg de ondersteuner/beleidsadviseur extra tijd voor dit arbeidssegment besteden. Hetzelfde geldt voor extra steun aan gemeenten en of regio wanneer periodiek daar meer inzet wordt gevraagd.

- Er zijn minder vrijwilligers-uren nodig voor de begeleiding van één persoon.
- Voor belangstellenden komt er een aantrekkelijke functie van 0.4 fte gedurende drie jaar.
- Voor de definitieve taakomschrijving kan o.m. gebruik worden gemaakt van het voorwerk dat is verricht voor de aanstelling van de twee personen die genoemd zijn in het agenda-voorstel.

Heerde

Bij agendapunt 8. Voorstel tot het aanstellen van een gemeente-regiocoach.

Geconcludeerd moet worden dat er sprake zal zijn van 1 coach.

De taken zijn op zich genomen wel duidelijk beschreven.

De coach wordt toch voor alle regio's aangesteld? Is niet duidelijk in de tekst.

- De taken lijken te vrijblijvend, en op 'vraag van gemeenten' gericht. Heerde wil graag dat deze coach zelf actief, initiërend in alle regio's aan het werk gaat
- Roept gemeenten daarvoor bijeen, en bespreekt/vraagt wat gemeenten voor elkaar kunnen betekenen

Bij agendapunt 9. Voorstel tot het aanstellen van een beleidsadviseur

Heerde wil graag in de randvoorwaarden opgenomen hebben dat de beleidsadviseur van buiten de Bond wordt aangetrokken.

Wormerveer

In de kerkenraadsvergadering van 9 april jl. hebben wij onder meer de stukken van de bondsvergadering van 11 mei besproken.

Allereerst spreken wij onze waardering uit voor het 3tal, dat in de afgelopen jaren zich heeft ingezet voor de Bond wat geresulteerd heeft in een heroriëntatie van de bondsorganisatie.

De rapportages van de drie werkgroepen Bondsvergadering nieuwe stijl, Contacten andere kerken en Lokaal en Gezamenlijk hebben wij voor kennisgeving aangenomen. Dit geldt ook voor de Aanzet taakomschrijving comité-nieuwe stijl.

De voorstellen inzake de aanstelling van een gemeentecoach en een beleidsadviseur zijn uitvoerig besproken. Daaruit kwamen twee standpunten naar voren die wij als amendement willen inbrengen voor behandeling in de bondsvergadering.

Bij agendapunt 8. Voorstel tot het aanstellen van een gemeente-regiocoach.

We hebben de taken van de gemeente-regiocoach doorgenomen en vroegen ons af, of wij van deze diensten gebruik zouden willen maken.

Het antwoord is 'nee'. VEG Wormerveer heeft op dit moment een goed functionerende kerkenraad, een eigen voorganger en een visie voor de toekomst. Er is al samenwerking met andere gemeenten in de buurt. Nieuwe activiteiten opzetten met andere VEG's zien wij wat betreft menskracht niet zitten. Er is vanuit de Vejo's nu wel betrokkenheid naar elkaar toe (Wormerveer-Beverwijk) maar het kost veel energie om deze contacten verder uit te breiden.

Amendement

Wanneer er bij andere VEG's wel behoefte is aan een gemeentecoach willen wij dit voorstel om een gemeentecoach aan te stellen uit solidariteit steunen. Maar wij verbinden daar wel een voorwaarde aan.

VEG Wormerveer stelt voor om eerst te inventariseren bij alle gemeenten, of er behoefte is aan een gemeentecoach die hen ondersteunt. Als uit deze peiling blijkt dat er behoefte is aan een gemeentecoach kan een besluit tot aanstelling worden genomen.

Daarbij stellen wij voor om niet iemand een aanstelling voor 0,4 FTE aan te bieden, maar iemand op oproepbasis te laten fungeren en te betalen vanuit het beschikbaar gestelde budget.

Verder wordt in de functie-eisen gesproken over 'spiritualiteit'. Wij stellen voor deze bewoording te wijzigen in 'christelijke identiteit'.

Bij agendapunt 9. Voorstel tot het aanstellen van een beleidsadviseur

Wij vragen ons af of het huidige comité openstaat voor een beleidsadviseur. Is het reëel een duur betaalde kracht naast mensen te zetten die zich met zoveel passie vrijwillig inzetten? Onze constatering is, dat het huidige comité te klein is om alle taken in de toekomst uit te voeren. Ook vragen wij ons af, of de beleidsadviseur binnen of buiten de bond moet worden gezocht.

Amendement

VEG Wormerveer stelt voor, dat er eerst voldoende bemensing van het comité wordt gerealiseerd. Daarna kan dan een beleidsadviseur worden aangesteld die op oproepbasis zijn werkzaamheden verricht en en voor de gewerkte uren betaald wordt uit het beschikbare budget.